



На правах рукописи

Сулова Татьяна Михайловна

**НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ (БАНКРОТСТВО) ГРАЖДАН,
НЕ ЯВЛЯЮЩИХСЯ ИНДИВИДУАЛЬНЫМИ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМИ**

Специальность 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание учёной степени
кандидата юридических наук

Екатеринбург 2001

Работа выполнена на кафедре гражданского права и процесса Пермского государственного университета

Научный руководитель: доктор юридических наук,
профессор **Л.В. Щенникова**

Официальные оппоненты: доктор юридических наук,
профессор **Б.М. Гонгало**

кандидат юридических наук,
доцент **И.В. Матанцев**

Ведущая организация: **Уральская академия государственной
службы.**

Защита состоится 13 декабря 2001 года в 17 часов на заседании диссертационного совета Д.212.282.01 в Уральской государственной юридической академии (620066, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Уральской государственной юридической академии.

Автореферат разослан 13 ноября 2001 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000547427

В.И. Леушин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Проблема несостоятельности (банкротства) должника, не исполняющего свои долговые обязательства как одна из наиболее актуальных проблем гражданского права имеет многовековую историю: она привлекала и до сих пор привлекает внимание многих цивилистов. И это естественно. Ведь от правильного понимания и применения института несостоятельности во многом зависит оздоровление хозяйственной сферы и активизация деятельности участников гражданского оборота, и все это, безусловно, оказывает стабилизирующее влияние на экономику. Сегодня банкротство, как явление переходит из сферы теории в сферу практики и поэтому нуждается как в теоретическом изучении, так и в практическом совершенствовании.

Обращение к проблеме несостоятельности (банкротства) граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, обусловлено рядом мотивов: законодательным, социально-экономическим и доктринальным.

С одной стороны, преобразование экономических отношений, осуществляемое в Российской Федерации, поставило перед законодателем и юридической наукой многочисленные проблемы, ранее не известные, а потому и не решавшиеся. Неотъемлемой составляющей проблемы банкротства в целом является проблема регламентации и реализации норм о несостоятельности (банкротстве) граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, которая не может быть в полной мере осознана и исследована без анализа ее генезиса, протекания, отмирания и возрождения.

Следует отметить, что для обозначения такого явления, как несостоятельность (банкротство) граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, в юридической литературе используют целый ряд сходных по значению терминов: "неторговая несостоятельность"¹, "потребительское банкротство", "несостоятельность (банкротство) граждан, не предпринимателей". Все они имеют право на существование и потому мы считаем возможным их использование в диссертационной работе.

Выделение неторговой несостоятельности было связано с появлением класса лиц, не занимающихся ни торговлей, ни промышленностью, но владеющих значительным

¹ Этот термин был введен в научный оборот российскими цивилистами в XIX веке и, несмотря на отсутствие в настоящее время разделения права на торговое и неторговое, может быть вполне применим для научного исследования в современных условиях.

имуществом, а также с развитием личного кредита. Впервые это произошло в средневековом итальянском праве.

Идеи о несостоятельности (банкротстве) и возможности признания граждан, не занимающихся торговлей, несостоятельными (банкротами) распространились и в России. На разных этапах развития российского права они получали различное нормативное закрепление - от "Русской правды" до Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

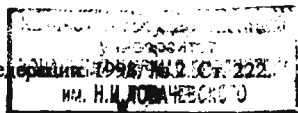
В настоящее время правовое регулирование несостоятельности (банкротства) осуществляется на основе ряда законодательных актов, принятых в последние годы, прежде всего Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" от 8 января 1998 г. № 6-ФЗ¹.

В этот закон была включена глава IX, регламентирующая несостоятельность (банкротство) граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, но она будет введена в действие только с момента вступления в силу федерального закона о внесении соответствующих изменений в Гражданский кодекс РФ.

Таким образом, в настоящее время продолжается процесс формирования нормативно-правовой базы для такого социально значимого явления, как банкротство. Поскольку этот процесс не завершился, анализ некоторых аспектов несостоятельности (банкротства) имеет не только сугубо научное, но и практическое значение.

С другой стороны, выбор данной темы обусловлен и социально-экономическими факторами. Развитие рыночной экономики повышает уровень потребления. Граждане-потребители становятся участниками самых разных правоотношений и нередко имеют значительный объем обязательств и кредиторов. Рыночная экономика не может эффективно функционировать при отсутствии законодательства, охраняющего экономический оборот от возможных нежелательных последствий действий его участников, проявляющихся в неисполнении ими принятых на себя обязательств, в их неплатежеспособности. Поэтому введение института банкротства граждан необходимо для стабильного экономического развития, так как в настоящее время большинство экономических программ развитых государств основывается на стабильном росте уровня потребления, который обеспечивается развитием потребительского кредитования, а также

¹ Собрание Законодательства Российской Федерации, 1998, № 1, ст. 22.



включением в число субъектов несостоятельности граждан, не являющихся предпринимателями.

Дополнительно хотелось бы подчеркнуть социальный аспект необходимости введения института банкротства граждан. Институт "потребительского" банкротства может и должен стать важным инструментом снятия социальной напряженности для гражданина, обремененного чрезмерными долгами. Освобождение от обязательств справедливо и гуманно не только по отношению к самому должнику, но и представляет интерес для государственной политики - не оставлять навсегда должника в рабской зависимости от его долгов, а восстанавливать его социальную и экономическую активность.

Среди причин, обусловивших необходимость введения института банкротства граждан, нельзя не отметить и ту, что Гражданский кодекс РФ, предусматривая субсидиарную или солидарную ответственность физических лиц по долгам юридических лиц, тем самым требует введения института банкротства граждан, не являющихся предпринимателями.

О необходимости научной разработки проблемы несостоятельности (банкротства) граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, свидетельствует также и состояние ее изученности.

Доктринально эта проблема в цивилистической литературе хоть и затрагивалась рядом авторов¹, но вместе с тем в науке гражданского права нет специальных работ монографического характера, посвященных исследованию "потребительского" банкротства.

Все это позволяет сделать вывод, что названная проблема требует сегодня всестороннего изучения. При этом следует учесть практику применения нового законодательства о банкротстве, подвергающегося в настоящее время реформированию. Необходимо также иметь в виду, что на сегодняшний день гражданское законодательство России, введя институт "потребительского" банкротства путем включения главы IX Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 8 января 1998 года

¹ См. Ярошенко К.Б. В стихию банкротства может попасть и гражданин // Экономика и жизнь. 1998. № 7. С. 31; Телокина М.В. Несостоятельность (банкротство) гражданина // Законодательство. 2000. № 1. С. 41-44; Белых В.С., Дубинчин А.А., Скуратовский М.Л. Правовые основы несостоятельности (банкротства). М. 2001. С. 47-49; Попондопуло В.Ф. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) предпринимателей. СПб. 2001. С. 268-274.

№ 6 - ФЗ, остановилось на полпути. Действие новых норм фактически парализовано из-за отсутствия соответствующих изменений и дополнений в Гражданском кодексе Российской Федерации. Что же касается имеющихся правовых решений, закрепленных в указанном законе, то и они в ряде случаев нуждаются в развитии и совершенствовании - в теоретическом обосновании, в разработке концепции регламентации отношений несостоятельности (банкротства) в потребительской сфере.

Следовательно, для выработки предложений по совершенствованию законодательства о несостоятельности (банкротстве) в Российской Федерации важным источником должен стать сравнительный анализ норм ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и норм аналогичного законодательства зарубежных государств, где регулирование несостоятельности и банкротства за длительную историю своего существования прошло основательную проверку практикой.

Весьма актуальным является и анализ норм дореволюционного законодательства, а также взглядов дореволюционных юристов на неторговую несостоятельность.

Таким образом, разработка указанной проблемы, не получившей достаточного освещения в юридической литературе и детальной проработки в действующем законодательстве, может дать определенные практические результаты.

Вышеназванное дает основание утверждать, что проблема несостоятельности (банкротства) граждан, не являющихся предпринимателями, должна быть отнесена к числу актуальных и недостаточно исследованных проблем науки гражданского права.

Недостаточная изученность, научная актуальность и практическая значимость избранной темы определили объект, предмет, цели и задачи данного исследования.

Объектом исследования выступает такое сложное экономико-правовое явление, как несостоятельность (банкротство).

Предметом исследования являются проблемы несостоятельности (банкротства) граждан Российской Федерации, не являющихся индивидуальными предпринимателями.

Цель диссертационной работы - исследование теоретических проблем и практики правового регулирования отношений, возникающих в связи с несостоятельностью (банкротством) граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями.

Объект, предмет и цель определили постановку следующих исследовательских задач:

1. Проследить историю становления и развития гражданско-правового регулирования несостоятельности (банкротства) граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями.
2. Выявить степень соответствия действующего российского законодательства принятым в мировой практике приемам регулирования несостоятельности (банкротства) граждан.
3. Исследовать сущность, признаки и критерии несостоятельности (банкротства) граждан.
4. Рассмотреть закрепленные в законодательстве Российской Федерации особенности, отличающие производство по делу о несостоятельности (банкротстве) в отношении физического лица от процедуры несостоятельности (банкротства) лица юридического.
5. Предложить ряд рекомендаций по совершенствованию правовой базы для решения проблем, возникающих в связи с несостоятельностью (банкротством) граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями.

Автор диссертации не стремился к постановке и решению всех проблем, связанных с правовым регулированием несостоятельности (банкротства) граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Так, в работе не рассматриваются, например, фиктивное банкротство и преднамеренное банкротство граждан.

Методологическая и теоретическая основа исследования. Методология исследования, представляет собой совокупность определенных теоретических принципов, логических приемов и специальных способов исследования изучаемой области правовой действительности. Во-первых, общеметодологическую основу настоящего исследования составляет диалектико-материалистический метод. Во-вторых, в числе общенаучных методов, используемых в ходе настоящего исследования, выделяются анализ и синтез, индукция и дедукция, метод аналогии и гипотезы. В-третьих, теоретическая и практическая результативность исследования обеспечивается путем применения специфических, частных методов научного решения правовых задач, вытекающих из основных теоретических установок науки гражданского права. Это - метод сравнительного правоведения, системный подход, метод комплексного анализа, правового моделирования, формально-юридический и конкретно-социологический методы.

Три названных уровня образуют комплекс исследовательских приемов, используемых автором диссертационной работы в целях постижения сущности исследуемого правового явления.

Теоретической основой диссертации явились фундаментальные труды российских цивилистов XIX века - А.Э. Бардзского, А.П. Башилова, А.Х. Гольмстена, В.Л. Исаченко, К.И. Малышева, В.С. Садовского, Н.А. Тура, Д.В. Туткевича, А.В. Федорова, Г.Ф. Шершеневича и других.

Вместе с тем автором проанализированы труды советских ученых-цивилистов - О.С. Иоффе, С.И. Раевича, А.Н. Трайнина, других исследователей.

В данной диссертации также нашли отражение исследования современных российских юристов, посвященные проблемам несостоятельности (банкротства) это - работы П.Д. Баренбойма, В.С. Белых, Е.А. Васильева, В.В. Витрянского, А.А. Дубинчина, Н.Г. Лившиц, А.Г. Лорджипанидзе, В.Ф. Попондопуло, В.В. Степанова, М.В. Телюкиной, Л.В. Щенниковой, Я. К. Ярошенко и некоторых других.

Кроме того, в диссертации были использованы идеи ряда зарубежных авторов, исследовавших проблемы несостоятельности граждан: Ч. Дж. Табба, М. Бальца, Д.Г. Бошхоффа, С. Дж.М. Данелли и многих других.

Научная новизна исследования состоит в том, что в нем впервые предпринята попытка дать комплексный анализ проблем несостоятельности (банкротства) граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями. В работе содержатся теоретические выводы и предложения по совершенствованию законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Дается сравнительный анализ российского и зарубежного законодательства о несостоятельности и банкротстве граждан, выявляется общее и особенное во взглядах на несостоятельность, имевших место на разных этапах исторического развития.

Признается несовершенство существующей правовой базы по причине её незавершенности и несогласованности с гражданским законодательством, в результате чего нормы главы IX Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" являются недействующими до вступления в силу федерального закона о внесении соответствующих изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации.

В диссертации сформулирован ряд новых положений, выводов и рекомендаций, наиболее существенными из которых представляются следующие:

1. Аргументируется вывод о необходимости введения института "потребительского" банкротства в Гражданский кодекс Российской Федерации в качестве важного инструмента для снятия социальной напряженности у граждан, обремененных

чрезмерными долгами, путем предоставления им частичного освобождения от обязательств в предусмотренной законом форме; а также для поддержания стабильности экономического развития, так как в настоящее время большинство экономических программ развитых государств основывается на стабильном росте уровня потребления, который в свою очередь обеспечивается развитием потребительского кредитования, включением в число субъектов несостоятельности граждан, не являющихся предпринимателями.

2. Излагается авторский подход к определению понятий несостоятельность и банкротство. Анализируя определения понятий "несостоятельность" и "банкротство", предложенные другими исследователями, диссертант выявляет наличие диалектической связи между ними. Под несостоятельностью предлагается понимать неспособность должника исполнить перед кредиторами в полном объеме денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в связи с превышением суммы его обязательств над стоимостью принадлежащего ему имущества и подлежащая удостоверению арбитражным судом или объявлению в случаях, предусмотренных законом, для возникновения комплекса частноправовых и публично-правовых отношений. Данное определение отражает сущность несостоятельности и исключает указание на судебное признание как необходимое условие наличия состояния несостоятельности.

Под банкротством - удостоверенную арбитражным судом или объявленную должником в случаях, предусмотренных законом, неспособность должника исполнить перед кредиторами в полном объеме денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в связи с установленным превышением суммы его обязательств над стоимостью принадлежащего ему имущества.

3. Выдвигается положение о необходимости возложения в законодательном порядке обязанности на должника-гражданина обратиться с заявлением в арбитражный суд о признании его банкротом в случае, когда удовлетворение требований одного или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения денежных обязательств должника в полном объеме перед другими кредиторами.

4. Делается вывод о том, что минимальный размер задолженности, необходимый для возбуждения дела о банкротстве гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, должен быть исключен из законодательства как

условие принятия заявления и возбуждения дела о банкротстве гражданина предпринимателя.

5. Обосновывается необходимость введения фигуры арбитражного управляющего в случае несостоятельности (банкротства) граждан.

6. Признается целесообразность введения восстановительной процедуры, предполагающей достижение оптимального разрешения ситуации банкротства путем предоставления плана погашения долгов, изменяющего условия выплаты долгов за счет будущих доходов, а возможно, и за счет частичной реализации имущества, осуществляемой под руководством и наблюдением управляющего.

7. Предлагается введение более жестких правовых последствий, наступающих в результате признания банкротом гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, и выражающихся в лишении его на время права занимать определенные должности и заниматься определенными видами деятельности.

8. Обосновывается необходимость изменения порядка, определяющего размер выплат, предусмотренных ст. 107 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" по возмещению причиненного вреда жизни и здоровью, а так же алиментных обязательств и предлагается механизм определения размера требований кредиторов первой очереди.

Практическая и теоретическая значимость результатов исследования определяется возможностью использования его теоретических положений и выводов для развития и совершенствования законодательства Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве). Результаты диссертационного исследования могут быть также использованы в учебном процессе - в преподавании курса «Гражданское право», для разработки программы спецкурса «Правовое регулирование несостоятельности (банкротства)», а также при подготовке учебно-методических материалов, предназначенных для студентов юридических учебных заведений.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре гражданского права и процесса Пермского государственного университета, где проведено ее обсуждение и рецензирование. Основные положения данного исследования излагались автором на международных, региональных, вузовских научных и научно-практических конференциях: "Фундаментальные и прикладные проблемы развития юридической науки" (г. Пермь, Пермский университет, 15-16 октября 1998 г.), на ежегодных отчетных научных конференциях юридического факультета Пермский университет в 1999 и 2000 гг., на

научно-практической конференции по итогам 2000/2001 учебного года Западно-Уральского института экономики и права, на международной научно-практической конференции "Университетское образование и регионы" (г. Пермь, Пермский университет, 16-19 октября 2001 г.).

Основные положения и выводы диссертационной работы использовались автором в учебном процессе: в лекционных курсах и на семинарских занятиях по курсу "Гражданское право" на юридическом факультете Пермского государственного университета, а также в разработке учебно-методических материалов по данной дисциплине.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, списка использованных источников и литературы.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность избранной темы, определяется научная новизна и практическая значимость диссертационной работы, объект и предмет исследования, его цель и задачи, методологическая и теоретическая основы, представлена структура диссертации.

В первой главе исследования - "**Экономические предпосылки, понятие и признаки несостоятельности (банкротства) граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями**" - говорится о предназначении института несостоятельности для граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями в экономическом и социальном аспектах, дается анализ понятий несостоятельности и банкротства, критериев и признаков несостоятельности, закрепленных в действующем законодательстве.

В первом параграфе обосновывается необходимость применения института несостоятельности к гражданам, не являющимся индивидуальными предпринимателями, дается характеристика социально-экономических факторов, обуславливающих необходимость законодательного регулирования несостоятельности (банкротства) граждан, а также условий, порождающих банкротство.

Одним из главных факторов, обуславливающих необходимость введения института несостоятельности граждан, автор считает рост потребительского кредитования.

Согласно статистическим данным Центрального банка Российской Федерации ставки по рублевым и валютным кредитам для физических лиц с июля 1999 по июль 2000 года значительно понизились, что вызвало рост объема кредитов для физических лиц (с июля 1999 по июль 2000 года они возросли почти в два раза, что составляет более 9493,4 млн. рублей)¹.

Начиная с апреля 2000 года, граждане России стали значительно чаще брать ипотечные кредиты².

Кроме того, банки реализуют программы потребительского кредитования. Так, на развитие ипотеки в России Программой инвестиционного фонда "США-Россия" (TUSRIF) выделено 100 млн. долларов. Кредиты выдаются на десять лет под 11-15% годовых в валюте. По программе TUSRIF работают Инвестиционная банковская корпорация, Международный промышленный банк, Инвестсбербанк, банк "Российский капитал", Первый ОВК, Рост-банк, Фора-банк. Некоторые кредитные учреждения работают по собственным программам. Так, под 10% годовых в валюте на десять лет выдает кредиты Собинбанк. Сбербанк Москвы выдает кредиты на 15 лет. Ставка по кредиту составляет 13% годовых в валюте.

Но не все граждане, взявшие кредит или какие-то суммы в долг, смогут своевременно и в полном объеме их возратить. А значит, все острее и масштабнее встанет проблема расчета должника со своими кредиторами.

С ростом потребительского кредита потребительская экономика будет периодически давать сбои. Будет повышаться и уязвимость потребителей. Такая перспектива предполагает единственный выход, а именно - применение процедуры банкротства.

Автор выделяет и социальный аспект необходимости введения института банкротства граждан. Действительно, освобождение от обязательств не только справедливо и гуманно по отношению к самому должнику, но и представляет государственный интерес, поскольку не оставляет должника навсегда в рабской зависимости из-за его долгов, а восстанавливает его активность в социальной и экономической жизни.

¹Ладыгин Д. Кредит на обустройство // Деньги: Экономический еженедельник издательского дома "Коммерсант". 2000. № 39. С.36-37.

²Ладыгин Д. Это сладкое слово "ипотека" // Деньги: Экономический еженедельник издательского дома "Коммерсант". 2000. № 28. С.24.

Среди причин, обуславливающих необходимость введения института банкротства граждан, нельзя не отметить и то, что Гражданский кодекс РФ, предусматривая субсидиарную или солидарную ответственность физических лиц по долгам юридических лиц, тем самым требует введения в действие института банкротства граждан, не являющихся предпринимателями.

Среди факторов, которые могут явиться причинами банкротства, автор выделяет и анализирует внутренние, связанные с ошибками и упущениями самого должника (членов его семьи и т.п.), и внешние, возникающие независимо от действий должника, причем в условиях переходной экономики внешние факторы преобладают над внутренними¹.

В завершение параграфа освещаются теории освобождения от обязательств² разработанные западными специалистами в области "потребительского" банкротства, а именно: теория сотрудничества с должниками, теория социальной полезности, гуманистическая теория, теория систематического предоставления чрезмерных займов. Анализ и оценка этих теорий позволяет сформулировать задачи которые должно решить законодательство, регулирующее банкротство граждан, не являющихся предпринимателями.

Во втором параграфе, обосновывается необходимость определения понятий "несостоятельность" и "банкротство", поскольку при исследовании института несостоятельности важное значение приобретает определение несостоятельности и банкротства как основных его категорий, а также выявление общего и особенного, присущего каждой из категорий. Автор также ставит задачу определить критерии неторговой несостоятельности, а также показать в каких случаях, при наличии каких признаков физическое лицо (а именно гражданин, не являющийся индивидуальным предпринимателем) может быть признано несостоятельным (банкротом) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В параграфе показаны различные подходы к определению "несостоятельности" и "банкротства", предлагавшиеся российскими и зарубежными исследователями, рассмотрено соотношение этих понятий.

¹ Ковалев. А.П. Диагностика банкротства. М. 1995. С. 12.

² Tabb C. J. The Scope of the Fresh Start in Bankruptcy Collateral Conversions and the Dischargeability Debate // The Bankruptcy Code and individual debtors. Wash. 1992.

Обращаясь к теоретическим разработкам как российских, так и зарубежных цивилистов XIX, XX веков - А.А. Дубинчина, В.Л. Исаченко, Е.А. Нефедьева, М.В. Телюкиной, Г.Ф. Шершеневича, и других, - автор отмечает, что термины "несостоятельность" и "банкротство" в их трудах не равнозначны.

Терминологического единства нет в настоящее время - ни в трудах российских и зарубежных ученых, ни в российском и западном законодательствах. В связи с этим среди исследователей выявляются две точки зрения. Первая - отстаивает позицию, согласно которой отождествление указанных признаков является неточностью, которая требует своего исправления. Вторая сводится к тому, что применение данных понятий как синонимов вполне удобно и приемлемо как с позиции теории, так и практики их применения. Поскольку до сих пор нет единого мнения относительно понятий несостоятельности и банкротства, то появляется повод для дальнейшего поиска более точного смыслового выражения каждого из них. Автор диссертации аргументирует вывод, что, несмотря на имеющееся общее основание и крайнюю близость этих понятий по сути не следовало бы их отождествлять. Понятие несостоятельности исходя из его сущностных признаков¹, предлагается рассматривать шире, чем оно определено в действующем законе.

Прояснение вопроса о разделении понятий несостоятельности и банкротства как категорий института несостоятельности и банкротства, на наш взгляд, необходимо для более точного определения статуса должника и применения к нему адекватных правовых норм.

При рассмотрении критериев и признаков неторговой несостоятельности автор анализирует и сравнивает нормы дореволюционного и современного законодательства, а

¹ При образовании понятия в качестве основы для обобщения предметов обычно стремятся выделить признаки, наиболее существенные для данных предметов, или существенные в том или ином отношении, связи этих предметов с другими предметами. В силу этого само понятие определяется часто как отражение предметов по существенным признакам. Представление о признаке, существенном для некоторого предмета, предполагает наличие определенных взаимосвязей между признаками. В содержании понятия о предметах некоторого класса стремятся выявить основные существенные признаки, обуславливающие все другие известные, не случайные (производные от основных) признаки этих предметов и определяющие в силу этого их качественную специфику. Выявить основные существенные признаки - значит познать сущность предмета. Подробнее об этом см.: Войшвилло Е.К. Понятие как форма мышления. М. 1989; Диалектическая концепция понятия / М.К.Буслова, П.А. Водопьянов, В.А. Геросименко / Под ед. А.П.Шептулина. Минск: Наука и Техника, 1982; Кириллов В.И., Старченко А.А. Логика. М. 1998. С. 30-44; Философская энциклопедия. Т.4. М. 1967. С. 311-318.

также теоретические наработки цивилистов XIX века, современных экономистов и юристов.

Рассмотрев существующие подходы к определению критериев несостоятельности, автор приходит к выводу, что действующий ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", следуя традициям заложенным русским дореволюционным правом, для определения несостоятельности граждан, не осуществляющих предпринимательскую деятельность, использует критерий неоплатности. Автор отмечает, что использование данного критерия прежде всего отражает сущность такого явления, как несостоятельность, и более точно отвечает главному назначению института несостоятельности, выражающемуся в равномерном распределении имущества должника между его кредиторами, поскольку при превышении актива над пассивом надобности применять особые правила распределения имущества должника между его кредиторами нет. Использование указанного критерия обуславливается также устойчивостью, наглядностью имущества, что упрощает сравнение актива с пассивом.

В работе дается оценка тех признаков несостоятельности (банкротства) граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, которые установлены ст. 3 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Во второй главе диссертации - "Неторговая несостоятельность (банкротство) в истории гражданского законодательства и цивилистической теории"- прослеживается история зарождения и развития неторговой несостоятельности в гражданском законодательстве России и зарубежных стран, рассматриваются взгляды дореволюционных цивилистов на неторговую несостоятельность.

В первом параграфе рассматривается история зарождения и развития неторговой несостоятельности.

Анализ научной юридической, исторической литературы по данной проблеме, источников права различных исторических периодов позволяет заключить, что выделение в качестве особого раздела неторговой несостоятельности произошло в итальянском средневековом праве.

Далее показано как развивалось регулирование неторговой несостоятельности в законодательстве Франции, Германии, Англии до XIX века.

В параграфе дается ретроспективный обзор российского законодательства о несостоятельности - от "Русской правды" до ныне действующего ФЗ

"О несостоятельности (банкротстве)". Автором проанализированы источники русского законодательства: "Русская правда" (XI век), договор 1229 года Смоленского князя Мстислава Давидовича с Ригю, Готландом и немецкими городами, Псковская Судная Грамота, Судебник 1497 года, Соборное Уложение 1649 года.

Здесь же автор прослеживает историю создания российского конкурсного законодательства начиная с 1720 года, с образования Комиссии о коммерции, учрежденной еще Петром I. Проанализированы многочисленные Уставы - 1740, 1753, 1761, 1763, 1768, 1782, 1784 гг. Диссертант отмечает, что этот процесс сопровождался применением норм иностранного законодательства и созданием собственных актов, разрешающих вопросы, связанные с проблемой несостоятельности. Разумеется, такой порядок не соответствовал требованиям времени, не мог разрешить всех проблем, возникавших на практике в связи с несостоятельностью.

Начало XIX века для конкурсного права ознаменовалось принятием 19 декабря 1800 года долгожданного "Устава о банкротах", в основу которого было положено несколько проектов, разработанных в XVIII веке и, в частности, проект 1768 года. Новый закон состоял из двух частей. Первая часть называлась "Для купцов и другого звания торговых людей, имеющих право обязывать векселями", вторая - "Для дворян и чиновников"¹, издание последней мотивировалось тем, "дабы уменьшить и воздержать самое впадение дворян и чиновников в неоплатные долги"². Именно в этом Уставе впервые в России была законодательно установлена разница между торговой и неторговой несостоятельностью.

В работе проанализированы и последующие законодательные акты: Устав о торговой несостоятельности 1832 года, который с 1846 года стал распространяться на лиц неторгового звания, Правила о создании администрации по делам о торговой несостоятельности 1836 года, Правила о наблюдении за делопроизводством в конкурсах и о перемещении конкурсов из внутренних городов Империи в столицы и портовые города.

При этом автор приводит мнения ученых-правоведов того времени по наиболее острым проблемам несостоятельности и банкротства.

Анализируется гражданско-правовое регулирование вопросов несостоятельности

¹ Александр I Устав о банкротах. СПб., 1801. С. 46.

² Гольмстен А.Х. Исторический очерк русского конкурсного процесса. СПб.: Типография Балашева В.С. 1888. С. 216.

после Октябрьской революции 1917 года, которое выражалось в немногочисленных актах: Гражданский кодекс РСФСР 1922 года, Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1923 года, Закон о дополнении ГПК РСФСР 37 главой "О несостоятельности частных лиц физических и юридических" от 28 ноября 1927 года и другие.

В связи с преобразованиями в экономике, начавшимися со второй половины 80-х годов, законодатель был вынужден вновь заняться регулированием отношений несостоятельного должника с его кредиторами. Хотя ряд появившихся нормативных актов и содержал упоминание о несостоятельности и неплатежеспособности, но говорить о появлении института несостоятельности было еще рано. И только с принятием Закона РФ "О несостоятельности (банкротстве) предприятий" от 23 ноября 1992 года¹ можно вести речь о восстановлении института несостоятельности в Российской Федерации². Именно поэтому новый этап в развитии нормативно-правовой основы несостоятельности физических лиц начинается с 1992 года.

В 1994 году в новом Гражданском кодексе Российской Федерации был уточнен перечень лиц, которые могут быть признаны несостоятельными. Гражданский кодекс РФ определил возможность применения процедуры банкротства только к гражданам - индивидуальным предпринимателям. К другим категориям граждан эти правила не применялись.

Одним из достоинств действующего Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 8 января 1998 года можно назвать то, что его действие стало распространяться как на юридических, так и на физических лиц (граждан, непредпринимателей и индивидуальных предпринимателей). Причем совершенно новой является IX глава закона - "Банкротство гражданина", которая начнет действовать с момента вступления в силу федерального закона о внесении соответствующих изменений в ГК РФ.

Второй параграф освещает дискуссию относительно необходимости введения института несостоятельности физического лица, не занимающегося торговлей и промыслом, т.е. так называемой неторговой несостоятельности, которая велась в науке гражданского права XIX века и начала XX века не только в России, но и за рубежом.

¹ Российская газета. 1992. 30 декабря.

² В некоторых республиках, входивших ранее в состав СССР, уже были приняты законы о несостоятельности. Так, в Белоруссии действовал Закон "Об экономической несостоятельности и банкротстве", принятый еще 1 июля 1991 г. См: Народная газета (Минск). 1991. 12 июня.

Одни ученые утверждали, что выделять неторговую несостоятельность вообще не следует. Так, Г.Ф. Шершеневич полагал, что несостоятельность, как правовой институт, должна быть только одна - торговая¹.

Другие выступали сторонниками полного слияния обоих видов несостоятельности в общий институт с одним конкурсным законом. В.С. Садовский отмечал, что оба вида несостоятельности торговая и неторговая, не настолько имеют особенности, чтобы создавать принципиальное их различие до необходимости выделения их даже в самостоятельные отделы².

Третьи - напротив, были ярыми сторонниками выделения неторговой несостоятельности. По словам К.И. Малышева, "...личность несостоятельного должника торгового звания также требует охранения, как и права кредиторов неоплатного должника не торгового звания"³. За разделение торговой и неторговой несостоятельности выступали не только цивилисты, но и руководители органов государственного управления. Так, министр финансов России С.Ю. Витте, указывая на оправданность и необходимость введения конкурсного производства в область гражданских отношений, отмечал, что "при современных условиях вести хозяйство в качестве землевладельца или арендатора без вексельного кредита невозможно"⁴.

Различия в правилах для торговой и неторговой несостоятельности встречались не только в конкурсных законах дореволюционной России, но и почти во всех иностранных конкурсных уставах XIX века.

Здесь же автор рассматривает вопрос о разграничении лиц на производящих торговлю и не производящих её, поскольку законодательно этот вопрос не был решен, но решение его было необходимо для применения правила о неторговой или торговой несостоятельности.

Несмотря на расхождение взглядов и длительную дискуссию по вопросам торговой и неторговой несостоятельности, и отечественные и зарубежные цивилисты XIX века выделили проблему разграничения торговой и неторговой несостоятельности. Таким

¹ Шершеневич Г.Ф. Учение о несостоятельности. Казань, 1890. С. 90-91.

² Садовский В.С. Замечания на проект устава о несостоятельности // Журнал гражданского и уголовного права. 1889. Кн.7. С. 33.

³ Малышев К.И. Исторический очерк конкурсного процесса. СПб.: Типография товарищества "Общественная польза". 1871. С. 211.

⁴ Дополнительная записка министра финансов к проекту устава вексельного, от 10 декабря 1894 года за № 22692. С. 7.

образом, ещё в дореволюционный период возникла потребность отдельно обозначать и подразделять торговую и неторговую несостоятельность, что позднее получило развитие в теории и практике отечественной цивилистики.

Третья глава - "Процедуры банкротства применяемые к гражданам, не являющимся индивидуальными предпринимателями" - посвящена исследованию проблем, связанных с возбуждением производства по делу о банкротстве должника-гражданина, с предотвращением несостоятельности и применением отдельных процедур банкротства к физическим лицам: конкурсного производства и мирового соглашения.

В первом параграфе третьей главы анализируется процесс возбуждения производства по делу о банкротстве должника - гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем.

Автор исследует перечень лиц, обладающих правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом в связи с неисполнением денежных обязательств в российском законодательстве XIX века, а также в современном российском и зарубежном законодательствах. В рамках этой проблемы уделяется внимание вопросу об исключении из категории конкурсных кредиторов должника-гражданина, кредиторов по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью и возможности обращения прокурора в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом.

В диссертации анализируется тенденция современного зарубежного законодательства о несостоятельности обязывать должников, в случае обнаружения признаков банкротства, подавать заявления о возбуждении производства, и в то же время предоставлять им право подавать заявления в предвидении банкротства, что способствует максимизации шансов реабилитации должника и более полному удовлетворению требований кредиторов.

Анализируются условия, предусмотренные ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", совокупность которых является основанием для принятия заявления о признании должника банкротом и возбуждения производства по делу о несостоятельности должника-гражданина не предпринимателя. Основываясь на положениях российского и зарубежного законодательств XIX, XX веков, и аргументах содержащихся в цивилистической литературе, автор высказывает ряд доводов в пользу исключения указания минимальной суммы задолженности из условий принятия заявления и основания возбуждения производства по делу о несостоятельности должника-гражданина, не

являющегося предпринимателем, а также обосновывает необходимость дополнения действующего законодательства нормами, предусматривающими представление кредитором арбитражному суду заявления о признании должника банкротом с приложением решения суда, подтверждающего обоснованность требования кредитора.

В начале второго параграфа, диссертант обращает внимание на идею коллективного доступа кредиторов к частичному изъятию имущества и будущих доходов должника, широко известную законодательствам зарубежных государств. В мире приобретают популярность процедуры, предотвращающие признание должника банкротом, направленные на предоставление должнику возможности в рамках закона получить освобождение от долгов, не допуская при этом полной реализации принадлежащего ему имущества, в основном за счет изъятия будущих доходов в течение определенного времени.

Далее автор дает сравнительный анализ зарубежных моделей регулирования несостоятельности (банкротства) гражданина, не являющегося предпринимателем (американской, английской, и канадской), в части предлагаемых процедур, предотвращающих признание гражданина банкротом. Рассматриваются предложенный главой 13 US Bankruptcy Code процесс регулирования долгов для лиц с регулярными доходами, административное предписание, план по урегулированию долгов частного лица, предлагаемые английским законодательством, процедура потребительской реабилитации в соответствии с канадским законодательством о несостоятельности.

Диверсифицируя процедуры, применяемые к должникам - потребителям в зависимости от их дохода и размера долгов, зарубежные законодатели ставят цель: во-первых, упростить нормативное регулирование, а во-вторых, защитить должника не только от имущественного разорения, но и от психологического потрясения, тем самым укрепить социально-экономическую инфраструктуру.

В работе анализируется предусмотренный ст. 154 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" план погашения долгов составляемый должником, который предоставляет возможность избежать признания должника банкротом на стадии подачи заявления, содержит схему расчетов должника с его кредиторами,

На основе зарубежного опыта с учетом российских особенностей автор предлагает в действующем законе модифицировать план погашения долгов, предусмотренный ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", в процедуру, позволяющую потребителю избежать

банкротства посредством механизма коллективного доступа кредиторов к частичному изъятию имущества и доходов должника, что значительно упростит и облегчит реализацию задач современного, правда, еще непривычного, конкурсного производства в отношении граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями.

В третьем параграфе анализируется процедура конкурсного производства, которая значительно отличается от аналогичной процедуры в процессе банкротства юридических лиц: изменен порядок управления процедурой конкурсного производства как со стороны арбитражного суда, так и со стороны конкурсного управляющего, имеет свои особенности порядок формирования и распределения конкурсной массы, основания для признания недействительными сделок должника-гражданина, а также последствия признания должника банкротом.

Исследовав цели и основания открытия конкурсного производства, автор обращает внимание на особенности формирования конкурсной массы должника-гражданина, вытекающие из брачно-семейных отношений, а также из норм гражданского процессуального законодательства РФ и ст. 155 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", направленной на реализацию одной из целей конкурсного производства в процессе банкротства гражданина, а именно - обеспечение гарантированного имущественного минимума. При этом автор освещает и нормы зарубежного законодательства, решающие вопрос о перечне имущества, подлежащего исключению из конкурсной массы.

В этой же части работы автор анализирует ст. 159 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", предусматривающую, введение на данной стадии судебного пристава-исполнителя, поскольку общее правило о назначении конкурсного управляющего не действует (конкурсный управляющий назначается арбитражным судом в исключительном случае - при необходимости постоянного управления недвижимым имуществом или ценным движимым имуществом гражданина; в этом случае продажа имущества гражданина осуществляется конкурсным управляющим). Автором берется под сомнение правильность данного решения законодателя.

Обобщая нормы дореволюционного российского законодательства, а так же современного зарубежного законодательства, диссертант делает вывод, что в большинстве стран предусматривается независимо от субъекта несостоятельности введение специальной фигуры, участвующей в процедурах банкротства, и приводит аргументы в пользу применения к гражданам общего порядка назначения конкурсного управляющего.

При анализе норм, регламентирующих удовлетворение требований кредиторов, заостряется внимание на порядке, который определяет размер выплат, предусмотренных ст. 107 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью граждан, а так же алиментных обязательств. Автор приводится ряд аргументом, позволяющих заключить, что в отношении граждан данный порядок исчисления требует изменения, которое обуславливается характером указанных платежей и спецификой субъекта несостоятельности - гражданина, предлагает механизм определения размера требований кредиторов первой очереди.

Освещая правовые последствия объявления должника банкротом, диссертант останавливается на проблеме отсутствия личных неблагоприятных последствий для должника при объявлении его несостоятельным. Автор приходит к выводу о необходимости введения института личных ограничений, который явится определенным стимулом для предотвращения несостоятельности (банкротства).

В четвертом параграфе третьей главы анализируется мировое соглашение.

Диссертант отмечает, что законодатель, используя в рамках института несостоятельности термин "мировое соглашение", обозначает им как процедуру банкротства, так и само соглашение между должником и кредиторами, заключаемое в рамках производства по делу о банкротстве.

По российскому законодательству о несостоятельности мировое соглашение можно определить как предусмотренную законом о банкротстве, процедуру, в результате которой между должником, установленными на момент его заключения конкурсными кредиторами, а возможно, и третьими лицами достигается соглашение о прекращении дела о банкротстве на основании мирного урегулирования претензий таких кредиторов путем предоставления должнику отсрочки, рассрочки причитающихся кредиторам платежей, скидок с долгов и иных способов удовлетворения требований кредиторов, не противоречащих федеральным законам и иным правовым актам Российской Федерации.

Затрагивая вопрос о юридической природе мирового соглашения, заключаемого в рамках исследуемой процедуры, и освещая различные подходы к решению этого вопроса, имевшие место в трудах цивилистов XIX века, автор поддерживает точку зрения, в соответствии с которой мировое соглашение, заключаемое в ходе производства по делу о несостоятельности, по своей правовой природе является гражданско-правовой сделкой.

Далее рассматривается ряд вопросов, связанных с заключением, утверждением и исполнением мирового соглашения, и высказывается ряд предложений.

В конце параграфа освещаются вопросы о признании мирового соглашения недействительным, о последствиях исполнения мирового соглашения, признанного недействительным, а также о правовых последствиях в случае неисполнения мирового соглашения.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. "Потребительское" банкротство в гражданском праве // Современные проблемы управления, экономики и права (Сборник научных трудов). Пермь, 1999. С. 244-246.
2. Проблема несостоятельности (банкротства) физических лиц в гражданском законодательстве и практике его применения // Теория и методика профессионального образования. Сб. статей и тезисов докладов итоговой науч.-практ. конференции. Пермь, 2001. С. 73-75.
3. История зарождения и развития неторговой несостоятельности в гражданском законодательстве России и законодательствах зарубежных стран. Пермь: Гармония, 2001. 26 с.
4. Урегулирование несостоятельности и процедуры банкротства, применяемые к гражданам, не являющимся индивидуальными предпринимателями. Пермь: Гармония, 2001. 74 с.

Подписано в печать 09.11.2001. Формат 60х84 1/16 Печать офсетная.

Усл. печ. л. 1,2 Тираж 100 экз. Заказ 390.

614600, г. Пермь, ул. Букирева, 15.

Типография Пермского государственного университета
